

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.162.07

на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет» Министерство образования и науки РФ, по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 05 июня 2017 г. № 87

О присуждении Степанчук Алёне Валентиновне, гражданке РФ, ученой степени кандидата архитектуры.

Диссертация «Принципы архитектурной организации объектов культурного туризма с ремесленно-креативной функцией (на примере Республики Татарстан)» по специальности 05.23.21 – Архитектура зданий и сооружений. Творческие концепции архитектурной деятельности принята к защите «30» марта 2017 г., протокол № 80 диссертационным советом Д 212.162.07 на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет», Минобрнауки России, адрес: 603950, г. Нижний Новгород, ул. Ильинская, 65, приказ Минобрнауки России № 156/нк от 01 апреля 2013 г. о создании диссертационного совета.

Степанчук Алёна Валентиновна, 1983 года рождения, в 2005 году окончила Казанский государственный архитектурно-строительный университет по специальности «Проектирование зданий».

В настоящее время работает ассистентом кафедры проектирования зданий в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Казанский государственный архитектурно-строительный университет», Минобрнауки России. В 2010 окончила заочную аспирантуру ФГБОУ ВПО «Казанский государственный архитектурно-строительный университет».

Диссертация выполнена на кафедре проектирования зданий федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего

образования «Казанский государственный архитектурно-строительный университет», Минобрнауки России.

Научный руководитель – кандидат архитектуры, доцент Мубаракшина Фаина Дамировна, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Казанский государственный архитектурно-строительный университет», доцент кафедры проектирования зданий.

Официальные оппоненты:

1. Поморов Сергей Борисович – доктор архитектуры, профессор, ФГБОУ ВО «Алтайский государственный технический университет им. И.И. Ползунова», директор Института архитектуры и дизайна;

2. Енин Александр Егорович, кандидат архитектуры, профессор, ФГБОУ ВО «Воронежский государственный технический университет», директор Института архитектуры и градостроительства, заведующий кафедрой основ проектирования и архитектурной графики,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Волгоградский государственный технический университет», г. Волгоград, в своем положительном заключении, подписанном Антюфеевым Алексеем Владимировичем, кандидатом архитектуры, профессором, заведующим кафедрой урбанистики и теории архитектуры указала, что в настоящее время развитие культурного туризма во всем мире вызвало широкий интерес к созданию объектов, связанных с привлечением туристов к изучению «живой истории» регионов. В этой связи исследование Степанчук А.В., направленное на перспективы сохранения, актуализации и популяризации нематериального культурного наследия при помощи создания сети объектов культурного туризма с ремесленно-креативной функцией, является своевременным и актуальным. Архитектурный ракурс рассмотрения вопросов проектирования объектов культурного туризма, делает диссертацию самостоятельным научным исследованием, имеющим значительную практическую ценность.

Целью рассматриваемого исследования является разработка принципов архитектурной организации объектов культурного туризма, реализующих ремесленно-креативную деятельность туристов, для практического применения в современных социально-экономических условиях (на примере Республики Татарстан).

Практическая значимость диссертации заключается в возможности использования полученных результатов в проектной практике с учетом региональных культурных особенностей. Материалы диссертации могут быть успешно использованы в программах развития туризма в Республике Татарстан. Теоретическая значимость результатов исследования заключается во включении большого материала в учебные курсы дисциплин для обучающихся по направлению «Архитектура» в вузах, при повышении квалификации архитекторов и проектировщиков, при профессиональной переподготовке.

Подчёркивая высокий теоретико-методологический уровень диссертационного исследования Степанчук Алёны Валентиновны, автор отзыва отмечает некоторые недостатки и спорные по тексту моменты:

1. Первое замечание связано с терминологическим аппаратом. В Списке терминов, который присутствует в диссертации (с.124–126), отсутствуют определения таких важных, на наш взгляд, терминов, как:

- «объект культурного туризма с ремесленно-креативной функцией» (а именно эти здания и сооружения и составляют объект исследования);
- «ремесленно-креативные пространства» (с. 10, автореферат);
- «объекты постмузейности» (с. 10, автореферат).

2. Предлагаемая автором типология объектов культурного туризма, в которых реализуются ремесленно-креативные функции (п.2.2, с.76), основана на качественном критерии – видах ремесел и промыслов и включает 7 функционально-пространственных типов. В работе хотелось бы увидеть количественные характеристики: состав помещений всех функциональных зон, составляющих каждый тип объектов, взаимосвязь этих зон между собой, рекомендуемую площадь помещений.

3. На наш взгляд, важным вопросом, который остался, за границами работы, является определение вместимости объектов культурного туризма, как количества мастеров-ремесленников, так и посетителей-туристов.

4. Последнее замечание относится к отсутствию рекомендаций по конструктивным решениям исследуемых в работе объектов культурного туризма.

Вместе с тем эти замечания не умаляют научного качества диссертационной работы. Названные вопросы могут стать направлениями дальнейших исследований автора, посвященных этой значимой для архитектурной науки теме.

Диссертация Степанчук А.В. представляет собой законченное научное исследование на актуальную тему, выполненное самостоятельно автором, содержит новые научные результаты и положения, и свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку. Выводы и результаты достаточно обоснованы.

Диссертационная работа соответствует критериям, изложенным в п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденным Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 и соответствует научной специальности 05.23.21 – «Архитектура зданий и сооружений. Творческие концепции архитектурной деятельности», предусмотренной номенклатурой научных специальностей, утверждаемой Министерством образования и науки Российской Федерации, а ее автор Степанчук Алена Валентиновна заслуживает присуждения ученой степени кандидата архитектуры.

Соискатель имеет 14 опубликованных работ, общим объемом 12,01 печатных листа, в том числе по теме диссертации 14 работ: 8 работ, опубликованные в рецензируемых научных изданиях общим объемом 7,38 п.л., авторский вклад составляет 90%; 6 работ, опубликованных в других изданиях общим объемом 4,63 п. л., авторский вклад 95%.

Наиболее значимые научные работы соискателя по теме диссертации:

1. Степанчук А.В. Традиционная хозяйственная деятельность населения Свияжска в контексте создания и развития этнографического комплекса на

Острове-граде Свяжск / А.В. Степанчук // Известия КГАСУ. – Казань: КГАСУ, 2010 г., № 2 (14). – С. 48-53 (100%).

2. Степанчук А.В. Сохранение, развитие и демонстрация ремесел, как части нематериального культурного наследия в объектах культурного туризма / А.В. Степанчук // Известия КГАСУ. – Казань: КГАСУ, 2015 г., № 4 (34). – С. 72-80 (100%).

3. Степанчук А.В. Особенности архитектурного формирования объектов культурного туризма с ремесленно-креативной функцией / А.В. Степанчук // Известия КГАСУ. – Казань: КГАСУ, 2016 г., № 3(37). – С. 75-81(100%).

4. Степанчук А.В. Основные принципы архитектурной организации объектов культурного туризма с ремесленно-креативной функцией / А.В. Степанчук // Известия КГАСУ. – Казань: КГАСУ, 2016 г., № 4 (38). – С. 134-138(100%).

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

- от доктора архитектуры, профессора, профессора кафедры архитектуры ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина» Субботина О.С., г. Краснодар. Отзыв положительный. Замечание: отмечено, что на стр. 8-9 не достаточно четко определена периодизация каждого из трех исторических этапов развития культурного туризма с ремесленно-креативной функцией. В данном случае исторический этап – промежуток времени в течение какого-либо процесса. Более того, понятие времени в истории является ключевым. В частности, не понятно, какой временной отрезок автор имел ввиду, характеризуя 1 этап – «к концу периода» (стр. 8);

- от кандидата архитектуры, советника РААСН, ведущий научный сотрудник филиала ФГБУ ЦНИИП Минстроя НИИТИАГ Бодэ А.Б., г. Москва. Отзыв положительный. Замечания: отсутствие более глубокого исследования образно-художественной стороны архитектурных объектов;

- от кандидата архитектуры, доцента, доцента кафедры жилищно-коммунального хозяйства ФГБОУ ВО «Воронежский государственный технический университет» Михайловой Т.В., г. Воронеж. Отзыв положительный.

Замечание: в текст автореферата стоило бы добавить пояснения к выявленным автором организационным типам объектов культурного туризма с ремесленно-креативной функцией, в частности к типу «ремесленно-креативные пространства» (стр. 10 автореферата);

- от кандидата архитектуры, доцента, доцента кафедры архитектурного проектирования ФГБОУ ВО «Пермская государственная сельскохозяйственная академия имени академика Д.Н. Прянишникова» Строгановой Т.Б., г. Пермь. Отзыв положительный. Замечания: не вполне корректный термин «универсальная архитектурная модель ОКТ». Скорее, это обобщенная модель, включающая все особенности рассмотренных и предложенных актуализаций исследования. Также хотелось бы пожелать автору в дальнейшем рассматривать организационные типы ОКТ с ремесленно-креативной функцией более широко: включить вопросы реновации промышленных объектов и территорий, организацию культурно-образовательных кластеров и такой особенный феномен наших реалий как «блошинные» рынки предметов всех видов дизайна и архитектуры;

- от кандидата архитектуры, доцента кафедры архитектуры и градостроительства Рязанского института (филиала) ФГБОУ ВО «Московский политехнический университет» Осиной Н.А., г. Рязань. Отзыв положительный. Замечания: не уделено должного внимания архитектурно-стилистическим аспектам развития объектов культурного туризма с ремесленно-креативной функцией;

- от главного архитектора музея-заповедника «Казанский Кремль», заслуженного архитектора Республики Татарстан, эксперта Минкульта РФ Забирова Р.М., г. Казань. Отзыв положительный. Замечаний нет;

- от народного архитектора РФ, члена-корреспондента РААСН, профессора ФГБОУ ВО «Уральский государственный архитектурно-художественный университет» Старикова А.А., г. Екатеринбург. Отзыв положительный. В качестве замечания отмечено, что «функционально-пространственные типы объектов туризма с креативно-ремесленной функцией» вовсе не ограничиваются указанными автором. Большое распространение в России и в Татарстане, в

частности, имели народные промыслы, связанные с дерево и металлообработкой: изготовление посуды, сундучное, скобяное производство, наличники, подзоры, кронштейны, упряжь и т.д. Учитывая, что эти функциональные типы вполне вписываются в предложенные автором принципы и приемы указанное замечание не снижает теоретической и практической ценности исследования;

- от кандидата архитектуры, профессора, заведующей кафедрой архитектуры и градостроительства ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Московский государственный строительный университет» Балакиной А.Е., г. Москва. Отзыв положительный. Замечания: при описании этапов эволюционного развития функционально-пространственной структуры и среди выявленных организационных типов объектов культурного туризма с ремесленно-креативной функцией автор упоминает «надомные мастерские» и «частные дома ремесленников с мастерскими» (стр. 9 автореферата). Однако в функционально-планировочном факторе и в принципе архитектурной комбинаторики жилая функциональная зона не обозначена. Следовало бы в тексте автореферата дать пояснения.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается направлением и характером их научных исследований, своими достижениями в области архитектуры. Наиболее значимые научные работы оппонента Поморова С.Б., близкие теме диссертации:

1. Поморов, С.Б. Номенклатура зданий, сооружений и устройство основных типов прибрежных рекреационных комплексов в горном Алтае / С.Б. Поморов, А.А. Удоденко, Н.В. Морозова // Вестник Алтайской науки–2013 г., № 2-2. – С. 201-205.
2. Поморов, С.Б. Мнения населения о значении историко-культурного наследия в познавательном туризме горного Алтая / С.Б. Поморов, Т.М. Поползина // Ползуновский вестник. – 2013 г., № 2-2. – С. 205-209.
3. Поморов, С.Б. Программа архитектурно-социологического исследования туристского потенциала трансграничного Алтая / С.Б. Поморов, Г.И.

Пустосветов, А.А. Удоденко // Ползуновский вестник. – 2015 г., № 1. – С. 51-55.

Наиболее значимые научные работы оппонента Енина А.Е., близкие теме диссертации:

1. Енин А.Е. Историко-культурная среда – основа для развития региональной сети отдыха и туризма (на примере ЦЧР) / А.Е. Енин, А.Н. Азизова-Полуэктова // Градостроительство. – Москва, 2013 г., № 2(24). – С. 60-66.
2. Енин А.Е. Архитектурная туристско-рекреационная система: структура, свойства, отношения / А.Е. Енин, А.Н. Азизова-Полуэктова // Юг России: экология, развитие. – 2017 г., № 12(1). – С. 139-147.
3. Енин А.Е. Архитектурная туристско-рекреационная система Центрально-Чернозёмного региона России/ А.Е. Енин, А.Н. Азизова-Полуэктова // Архитектура и строительство России. – 2017 г., № 1(221). – С. 53-59.

Наиболее значимые научные работы близкие теме диссертации (ведущая организация):

1. Антюфеев А.В. Особенности организации объектов кратковременного отдыха в структуре города с позиции основных концепций развития урбанизированных территорий (на примере г. Донецка) / А.В. Антюфеев, И.М. Клименко // Вестник Волгоградского государственного архитектурно-строительного университета. Серия: Строительство и архитектура. –2016 г., № 45(64). –С. 119-127.
2. Антюфеев А.В. Имидж современного города и его архитектурный образ / А.В. Антюфеев, Г.А. Птичникова // Социология города. –2015 г., № 3. –С. 5-15.
3. Антюфеев А.В. Архитектурные формы сохранения и экспонирования археологического наследия Волго-донского междуречья / А.В. Антюфеев// Архитектура и искусство в контексте культуры: сб. Материалов междунар. научно-пр.конф.– Ростов-на-Дону: ААИ ЮФУ, 2014. –С. 6-11.
4. Сидоренкова В.Ф. Архитектурно-ландшафтная среда рекреационных территорий / В.Ф.Сидоренкова, И.И. Соколова, Е.И. Мельникова, А.И.

Соколов, Д.Р. Муслимова// Вестник Волгоградского государственного архитектурно-строительного университета. Серия: Строительство и архитектура. – 2014 г., № 37(56). – С. 219-224.

5. Антюфеева О.А. Архитектура современных музейно-археологических комплексов: тренды развития / О.А. Антюфеева // Современная архитектура мира. – СПб: Нестор-история, 2015 г., № 5. –С. 181-196.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана новая научная идея, обогащающая научную концепцию по формированию архитектурной типологии объектов культурного туризма, на основании которой выявлены архитектурно-пространственные, объемно-планировочные, функциональные, конструктивные, композиционные особенности формирования объектов культурного туризма с ремесленно-креативной функцией;

предложена оригинальная научная гипотеза, раскрывающая типологические особенности формирования объектов культурного туризма с ремесленно-креативной функцией в России (на примере Республики Татарстан);

доказана перспективность использования разработанных типологических моделей, принципов, приемов и практических рекомендаций по формированию архитектуры объектов культурного туризма с ремесленно-креативной функцией, что позволит вести дальнейшие исследования по архитектурной типологии объектов культурного туризма в России и разрабатывать проекты рассматриваемых типов объектов;

введена авторская трактовка понятия культурный туризм с учетом архитектурного аспекта явления: *культурный туризм* – это путешествие за пределы постоянного места жительства, цель которого – знакомство с материальной и нематериальной культурой местности, в том числе, посредством обучения традиционным ремеслам, организуемого в специализированных объектах.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения, раскрывающие становление архитектурных объектов культурного туризма с ремесленно-креативной функцией в процессе эволюции их архитектурно-пространственных решений и функционального наполнения;

применительно к проблематике диссертации результативно использована методология, основанная на комплексном анализе, методе сравнения и систематизации архитектурных объектов, а также системном подходе к изучению архитектурно-пространственных, объемно-планировочных, функциональных, конструктивных, композиционных особенностей объектов культурного туризма с ремесленно-креативной функцией;

изложены исторические этапы формирования архитектуры объектов культурного туризма с ремесленно-креативной функцией на основе учета преобладающего способа презентации ремесел и прослежена эволюция типологического формирования архитектурных объектов, реализующих ремесленно-креативную деятельность;

раскрыты закономерности размещения объектов культурного туризма с ремесленно-креативной функцией в различных градостроительных ситуациях;

изучено влияние социокультурных, социально-экономических, средовых факторов на формирование архитектуры объектов культурного туризма с ремесленно-креативной функцией;

проведена модернизация подходов к формированию архитектуры объектов, реализующих ремесленно-креативную деятельность, в результате чего разработаны функциональные модели, отражающие основные направления развития объектов культурного туризма с ремесленно-креативной функцией.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены в учебный процесс на кафедре проектирования зданий Института архитектуры и дизайна ФГБОУ ВО «Казанский государственный архитектурно-строительный университет»;

определены перспективы практического использования научных результатов исследования путем внедрения их в проектную и учебную практику проектирования;

создана система практических рекомендаций по архитектурному проектированию объектов культурного туризма с ремесленно-креативной функцией;

представленные результаты должны лечь в основу технических заданий на архитектурное проектирование и реконструкцию объектов культурного туризма с ремесленно-креативной функцией.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на использовании существующих методов исследования особенностей современной архитектуры, на систематизации, сравнительном и графическом анализе, натурном обследовании, проектно-методической апробации, согласуется с опубликованными данными по смежным отраслям;

идея базируется на обобщении научно-теоретического и практического опыта проектирования, на анализе проектных материалов, результатов натурных обследований объектов культурного туризма, реализующих ремесленно-креативную деятельность;

использованы сравнения авторских данных с данными, полученными ранее по рассматриваемой тематике: И.Ю. Херувимовой, А.Ш. Султаналиевой, Г.В. Есаулова, Ю.С. Федоровой, Л.А. Федотовой, О.А. Антюфеевой, Е.П. Голубевой, Г.М. Гузовой, Н.В. Морозовой;

установлено соответствие авторских результатов с результатами независимых источников по данной тематике, доказано, что практические рекомендации и типологические классификации являются оптимальными при архитектурном формировании объектов культурного туризма с ремесленно-креативной функцией;

использованы современные методики сбора и обработки исходной информации.

Личный вклад соискателя состоит: в выявлении основных этапов формирования, становления и развития объектов культурного туризма с ремесленно-креативной функцией; в систематизации объектов исследования; в аналитическом рассмотрении их архитектурно-пространственной и

функционально-планировочной организации; в разработке функциональных моделей объектов культурного туризма, реализующих ремесленно-креативную деятельность; в формировании рекомендаций по архитектурному проектированию объектов культурного туризма с ремесленно-креативной функцией; в личном участии в апробации результатов исследования; в подготовке публикаций по выполненной работе.

В результате настоящего исследования решена важная для архитектурной науки задача –разработана типология, принципы и приемы архитектурной организации объектов культурного туризма с ремесленно-креативной функцией на базе нематериального культурного наследия Республики Татарстан.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации. Диссертация полностью отвечает установленным критериям на соискание ученой степени кандидата архитектуры.

На заседании 05 июня 2017 г. диссертационный совет принял решение присудить Степанчук А.В. ученую степень кандидата архитектуры.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 8 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящего в состав совета, проголосовали: за - 18, против - 0, недействительных бюллетеней - 0.

Председатель

диссертационного совета

А.Л. Гельфонд

Ученый секретарь

диссертационного совета

Н.А. Гоголева

07 июня 2017 г.