

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д.212.162.07,  
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО  
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ «НИЖЕГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
АРХИТЕКТУРНО-СТРОИТЕЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ» МИНИСТЕРСТВО  
ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ  
УЧЁНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_  
решение диссертационного совета от 18 декабря 2017 г. № 96

О присуждении Жданову Егору Сергеевичу, гражданину РФ, учёной степени кандидата архитектуры.

Диссертация «Концепции советского авангарда и их влияние на современную архитектуру XX – начала XXI веков» по специальности 05.23.20 – Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия принята к защите «13» октября 2017 г. (протокол заседания № 91) диссертационным советом Д 212.162.07, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет», Минобрнауки России, адрес: 603950, г. Нижний Новгород, ул. Ильинская, 65, приказ Минобрнауки России № 156/нк от 01 апреля 2013 г. о создании диссертационного совета.

Соискатель Жданов Егор Сергеевич 1989 года рождения.

В 2014 году соискатель окончил магистратуру ФГБОУ ВПО «Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет» по направлению «Архитектура». В 2017 году окончил очную аспирантуру ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет».

В настоящее время работает старшим преподавателем кафедры архитектурного проектирования ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет», Минобрнауки России.

Диссертация выполнена на кафедре архитектурного проектирования федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет», Минобрнауки России.

Научный руководитель – доктор архитектуры, профессор, профессор кафедры архитектурного проектирования ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет» Орельская Ольга Владимировна.

Официальные оппоненты:

1. Сапрыкина Наталья Сергеевна, доктор архитектуры, доцент, ООВО (ЧУ) «Международная академия бизнеса и новых технологий (МУБиНТ)», заведующая кафедрой градостроительства;

2. Казусь Игорь Александрович, кандидат архитектуры, член-корреспондент МААМ, советник РААСН, ФГБУ «ЦНИИП Минстроя России» НИИТИАГ, ведущий научный сотрудник Отдела истории архитектуры и градостроительства новейшего времени,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт (государственная академия)», г. Москва в своём положительном отзыве, подписанном Овсянниковой Еленой Борисовной, кандидатом архитектуры, профессором кафедры советской и современной зарубежной архитектуры указала, что тема диссертации, несомненно, актуальна для осознания истории отечественной современной архитектуры в общемировом контексте. Она важна и для учебного процесса в архитектурных вузах. Литературные источники, отраженные в библиографии и отмеченные во введении к диссертации, представлены достаточно полно и достоверно.

Цели исследования четко сформулированы: проследить историю зарождения и становления архитектуры советского авангарда, изучить, систематизировать и классифицировать основные концепции в рамках данного направления; выявить преемственность архитектурной и градостроительной практики XX – начала XXI вв. концепциям 1920 – 1930-х гг. в ходе сравнительного анализа; проследить эволюцию авангардных идей в архитектуре и градостроительстве XX – начала XXI вв., выявить их нереализованный потенциал; определить принципы, методы и художественно-композиционные приемы и средства рационалистической, новационной направленности.

Объект исследования при такой широкой трактовке темы включает многочисленные аспекты отечественной и мировой архитектуры.

Предмет исследования – это преемственность идей формообразования, стилеобразования и градообразования ведущим концепциям советского авангарда.

В определении научной новизны представляется наиболее важным такой тезис: «Результатом исследования стал систематизированный материал, доказывающий непрерывность процесса развития идей советского архитектурного авангарда на протяжении XX – начала XXI вв. в России и за рубежом.

Е.С. Жданов избрал рассмотрение именно результатов влияния на проекты и постройки концепций архитектуры авангарда, не затрагивая проблему самосознания своей деятельности зодчими. Он взял для этого большой ряд конкретных отечественных и зарубежных примеров. Надо отметить, что некоторые из них, прежде всего, - отечественные, впервые затронуты в научной литературе.

Некоторые замечания по диссертационному исследованию:

- в первой главе (стр. 17-18) рассматривается американский и европейский «протофункционализм», но не говорится о функционализме как таковом, оказавшем очевидное влияние на советский авангард в 1920-е годы;

- в той же главе, в разделе «Авангардные концепции стилеобразования», В. Кандинский и К. Малевич названы «художниками-производственниками» (стр. 20), с чем нельзя согласиться;

- в той же главе, в разделе «Новаторские концепции в формообразовании», затронута проблема домов-коммун, совершенно справедливо трактованная как уникально-советская теория и практика. Однако приведенный в пример знаменитый «Дом Наркомфина» (стр. 38) фактически не был домом-коммуной, а трактовался его создателями как «дом переходного типа» (к коммуне), так как был рассчитан на посемейное заселение;

- в той же главе упомянут известный клуб фабрики «Буревестник» К. Мельникова (стр. 43): «Композиция парадного входа сформирована объемом с наружной лестницей в форме цилиндра-пятилистника...». На самом деле вход в клуб организован слева от данной сложной формы, состоящей из сопряженных цилиндров. В ней расположены кружковые комнаты, вход в которые имеется только изнутри клуба;

- во второй главе «Развитие идей советского архитектурного авангарда» в XX – начале XXI века» - позднее творчество Ле Корбюзье трактовано как результат развития идей советского авангарда, но не сказано ничего о его собственном влиянии на советских архитекторов 1920-х годов;

- в той же главе (на стр. 106-107) говорится о трансформирующемся пространстве театра Мейерхольда, но не упомянут знаменитый зарубежный прототип этого проекта – «Тоталь театр! В.Гропиуса, явно больше повлиявший и на творчество Г. Шаруна, о берлинской Филармонии которого идет речь;

- там где говорится о небоскребе В. Кринского (1923) и о конкурсном проекте на здание «Чикаго Трибюн» В. Гропиуса (1922), (стр. 111) приоритет

отдан Кринскому, с чем нельзя согласиться, так как этот архитектор работал под впечатлением от знаменитого проекта Гропиуса;

- несмотря на то, что в целом текст написан очень грамотно и хорошим языком, можно указать на то, что название архитектурного бюро «Остоженка», написано как «Остроженка» (стр. 98 и др.).

Все перечисленное показывает, что Е.С. Жданов в ряде упомянутых выше случаев поддался авторитету некоторых авторов, допустивших в своих публикациях известные неточности. Это говорит о нем как об исследователе, хорошо знакомым с научной и научно-популярной литературой и не позволившем себе усомниться в таких деталях.

Автореферат внятно написан и полностью отражает содержание диссертации.

Таблицы (том 2), иллюстрирующие основные положения диссертации, способствуют раскрытию данной темы.

Отмеченные выше недостатки не принципиальны при полностью положительном впечатлении от диссертации, автореферата и иллюстративных таблиц. Она, несомненно, заслуживает высокой оценки, а ее автор – присуждения ученой степени кандидата архитектуры по специальности 05.23.20 – Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия.

Соискатель имеет 11 опубликованных работ общим объемом 3,51 печатных листа, в том числе по теме диссертации опубликовано 11 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 3 работы объемом 1,2 печатных листа, авторский вклад 100%.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации. Диссертация полностью отвечает установленным критериям на соискание ученой степени кандидата архитектуры.

Наиболее значимые работы соискателя по теме диссертации:

1. Жданов, Е.С. Ключевые концепции формообразования советского архитектурного авангарда // Приволжский научный журнал. – 2015. – №1. – С. 108-113.

2. Жданов, Е.С. Сфера в архитектурном формообразовании XX-XXI вв. // Приволжский научный журнал. – 2016. – №1. – С. 145-149.

3. Жданов, Е.С. Пирамида в современном архитектурном формообразовании // Вестник гражданских инженеров. – 2017. – № 1 (60). – С. 23-29.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

- от доктора архитектуры, профессора, заведующей кафедрой архитектуры ФГБОУ ВО «Государственный университет по землеустройству» Ильвицкой С.В., г. Москва. Отзыв положительный. Замечание: в работе среди преемственных с советским архитектурным авангардом стилистических течений приводится такое стилистическое направление, как органическая архитектура. Данное утверждение является спорным, так как оно зародилось в начале XX века параллельно авангарду;

- от доктора архитектуры, профессора, профессора кафедры архитектурного проектирования ФГБОУ ВО «Иркутский Национальный исследовательский технический университет» Мееровича М.Г., г. Иркутск. Отзыв положительный. Замечание: автором не предъявлены методологические основания сопоставительного анализа, в результате которого он делает утверждение о генетических связях (с. 20) и преемственности (с. 21) современных зарубежных и отечественных проектов советским разработкам 1920-1930-х гг. Как следствие остается непонятным, что лежит в основе такого утверждения: а) внешнее визуальное сходство; б) совпадение содержания планировочных схем или базовых проектных моделей; в) исторические свидетельства авторов, указывавших на преемственность их идей прототипам, заимствованным из разработок советского архитектурного авангарда и т.п.;

- от доктора архитектуры, доцента, заведующей кафедрой реконструкции, реставрации архитектурного наследия и основ архитектуры ФГБОУ ВО «Казанский государственный архитектурно-строительный университет» Надыровой Х.Г., г. Казань. Отзыв положительный. Замечание: не представлено авторское видение тенденций возможного развития выявленных концепций архитектуры и градостроительства в XXI веке;

- от кандидата архитектуры, профессора кафедры советской и современной зарубежной архитектуры ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт (государственная академия)», академика Международной академии архитектуры Волчка Ю.П., г. Москва. Отзыв положительный. Замечание: выявленные автором в третьей главе диссертации четыре группы перспективных и футурологических концепций требуют более детального обоснования на конкретных примерах;

- от кандидата архитектуры, профессора, директора института архитектуры и дизайна ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет» Геращенко С.М., г. Красноярск. Отзыв положительный. Замечание: автором недостаточно ясно раскрывается понятие термина «пространственный», использующегося по отношению к многофункциональным комплексам в современном архитектурном формообразовании;

- от доктора архитектуры, доцента, профессора кафедры градостроительства ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет» Вайтенса А.Г., г. Санкт-Петербург. Отзыв положительный. Замечание: относительно малое число примеров современных проектов в современном градостроительстве во второй главе диссертации;

- от кандидата архитектуры, доцента, декана факультета архитектуры ФГБОУ ВО «Уральский государственный архитектурно-художественный университет» Тарасовой И.В., г. Екатеринбург. Отзыв положительный. Замечание: из текста автореферата не ясно, по каким критериям автор

определял новаторские концепции, проявившиеся в градостроительстве, формообразовании и стилеобразовании 1920-30 гг. Кроме этого не обозначены критерии, которые были применены при проведении сравнительного анализа концепций и новейшей архитектуре XX и XXI веков в России и за рубежом, преемственных советскому архитектурному авангарду;

- от кандидата архитектуры, доцента, профессора кафедры архитектуры ФГБОУ ВО «Донской государственной технической университет» Пименовой Е.В., Ростов-на-Дону. Отзыв положительный. Замечание: на чертежах, во второй главе, можно было бы добавить графический анализ.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается направлением и характером их научных исследований, своими достижениями в области архитектуры.

Наиболее значимые научные работы оппонента Сапрыкиной Н.С., близкие теме диссертации:

1. Сапрыкина, Н.С. Советское градостроительство 1920-1930-х годов / РААСН НИИТАГ (Коллективная монография). – М.: Либроком, 2010. – С. 171-202.

2. Сапрыкина, Н.С. Архитекторы Ярославля. Фёдоров Александр Васильевич (монография)/ Н.С. Сапрыкина. – Ярославль: МУБиНТ, 2013. – 174 с.

3. Сапрыкина, Н.С. Главный городской архитектор Ярославля Аралов Всеволод Семенович/ Н.С. Сапрыкина // Архитектура и строительство России. – 2015. – № 2. – С. 20-27.

Наиболее значимые научные работы оппонента Казуся И.А., близкие теме диссертации:

1. Казусь, И.А. Архитектор Александр Гринберг и стилевые движения советской архитектуры 1920–1930-х годов/ И.А. Казусь// Архитектурное наследие. № 58. – М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2013. – С. 229-241.



2. Казусь, И.А. Как советские архитекторы проектировали памятник Христофору Колумбу в Санто-Доминго / И.А. Казусь// Российская история. – 2013. – № 5. – С. 59-76.

3. Казусь, И.А. Роль конкурсов в развитии архитектуры советского авангарда (1917–1932)/ И.А. Казусь // Фундаментальные исследования РААСН по научному обеспечению развития архитектуры, градостроительства и строительной отрасли Российской Федерации в 2012 году. Сб. научн. трудов. – Волгоград: ВолгГАСУ, 2013. – С. 260-264.

Наиболее значимые научные работы близкие теме диссертации (ведущая организация):

1. Овсянникова, Е.Б. Красная книга. Архитектура авангарда. Москва. Вторая половина 1920-х – первая половина 1930-х годов. Справочник-путеводитель / Е.Б. Овсянникова, Н.Ю. Васильев, М.В. Евстратова, О.А. Панин. - М. : С.Э. Гордеев, 2011. – 479 с.

2. Овсянникова, Е.Б. Милютин Николай Александрович. / Е.Б. Овсянникова //Энциклопедия русского авангарда. – М.: GlobalExpert&ServiceTeam, 2013. – Т. 2. – 722 с. – С. 154-155.

3. Овсянникова, Е.Б. Лисицкий Лазарь Маркович/ Е.Б. Овсянникова, А.В. Туканов // Архитектурные юбилеи. Календарь памятных дат. 2012-2016. – М.: Издательский дом Руденцовых, 2012. – С. 187-189.

4. Овсянникова, Е.Б. Архитектура Москвы периода НЭПа и Первой пятилетки. Путеводитель. 12 маршрутов / Е.Б. Овсянникова, Н.Ю. Васильев, Т.А. Воронцова, О.А. Панин, А.В. Туканов, М.А. Туканов. – М.: Реставрация-Н, 2014. – 328 с.

5. Овсянникова, Е.Б. 1920-1940. Презентация нового общества / Е.Б. Овсянникова, Н.Ю. Васильев // Россия высокая. История высотного строительства. – Екатеринбург: Татлин, 2014. – С. 37-79.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана новая научная идея, обогащающая научную концепцию преемственности архитектурных и градостроительных идей советского авангарда и их влияния на современную архитектуру XX – начала XXI вв., развивающая теорию и историю современной архитектуры;

предложена оригинальная научная гипотеза непрерывности и поступательности развития идей советского архитектурного авангарда 1920-1930-х гг. в XX – начале XXI вв., а также их определяющей роли в становлении и развитии современной рационалистической, новационной архитектуры и градостроительства;

доказано наличие закономерностей, неизвестных связей и зависимостей в современной архитектуре и градостроительстве, обеспечивающих взаимную преемственность концепций в XX – начале XXI вв.;

введены изменённые трактовки старых понятий, уточняющие существующие определения концепций в градостроительстве и архитектурном формообразовании и стилеобразовании XX – начала XXI вв.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения, методики, вносящие вклад в расширение представлений о становлении и развитии рационалистических, новационных концепций в архитектуре и градостроительстве XX – начала XXI вв. и фундаментальной роли советского архитектурного авангарда в рассматриваемом явлении;

применительно к проблематике диссертации результативно использован комплекс существующих базовых методов исследования, в том числе: метод системного анализа, включающий изучение и систематизацию литературных, научно-исследовательских, проектных работ и реализованных архитектурных объектов XX и начала XXI вв. в России и за рубежом, созданных под влиянием

идей советского авангарда, метод сравнительного анализа, метод исторической хронологии, архитектурно-типологический метод, комплексный подход;

изложены доказательства преемственности основных концепций рационалистической линии новейшей архитектуры и градостроительства с идеями советского архитектурного авангарда 1920-1930-х гг., факты, иллюстрирующие влияние идей архитектурного авангарда на указанные концепции, этапы развития градостроительства и архитектуры рационалистической и новационной линии в XX – начале XXI вв., тенденции в новейшей архитектуре и градостроительстве, иллюстрирующие актуальность и востребованность идей советского архитектурного авангарда для дальнейшего развития новейшей архитектуры XXI в.;

раскрыты существенные проявления теории: выявление новых проблем недостаточной до настоящего времени изученности влияний и связей между периодами и стилистическими течениями современной архитектуры и градостроительства XX – начала XXI вв., разрозненности сведений об основных этапах их формирования, о развитии отдельных стилистических направлений, о локальных архитектурных школах;

изучены связи архитектуры и градостроительства советского архитектурного авангарда с рационалистическими, новационными явлениями в дореволюционной архитектуре и градостроительстве, с современными ему направлениями в отечественной и зарубежной архитектуре и градостроительстве, а также с архитектурой и градостроительством второй половины XX – начала XXI вв., генезис процесса развития концепций рационалистической линии, вектор развития которых для новейшего времени был определён именно советской архитектурой эпохи авангарда;

проведена модернизация взглядов на процессы становления и развития архитектурных и градостроительных концепций в XX – начале XXI вв. с учётом основополагающей роли идей советского архитектурного авангарда.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены в учебный процесс на кафедре архитектурного проектирования ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет» результаты кандидатской диссертации в части влияния ведущих принципов, методов и художественно-композиционных приёмов и средств концепций советского авангарда на современную архитектуру и градостроительство;

определены пределы и перспективы использования теории на практике: материалы исследования могут быть использованы для учебно-методической работы и дополнении лекционных курсов по современной зарубежной и отечественной архитектуре в архитектурно-строительных вузах, а также для практической архитектурной деятельности;

создана система практических рекомендаций в сфере концептуального проектирования в русле перспективных и футурологических идей рационалистической линии архитектуры, заложенных советским архитектурным авангардом;

представлены рекомендации для более высокого уровня организации проектирования, базирующиеся на выявленных в работе ведущих принципах, методах и художественно-композиционных приёмах современного архитектурного формообразования, стилеобразования и градостроительства.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на известных и проверяемых данных, фактах, в том числе для предельных случаев, согласуется с опубликованными экспериментальными данными по теме диссертации по смежным отраслям;

идея базируется на анализе практики отечественных и зарубежных архитекторов XX – начала XXI вв. в сопоставлении с работами мастеров эпохи советского авангарда и обобщении передового опыта области исследуемой тематики;

использованы сравнение авторских данных и данных, полученных ранее по рассматриваемой тематике, посвящённой истории и теории современной и новейшей отечественной и зарубежной архитектуры и градостроительства, проблеме развития творческих концепций в современной архитектуре, проблеме новаторства и перспективным направлениям в архитектуре в трудах отечественных и зарубежных теоретиков и историков архитектуры (А.В. Иконникова, И.А. Казуся, Б.М. Кирикова, Ю.Л. Косенковой, М.Г. Мееровича, Е.Б. Овсянниковой, О.В. Орельской, М. Рагона, К. Фрэмптона, В.Э. Хазановой, С.О. Хан-Магомедова);

установлено качественное совпадение авторских результатов исследования концепций советского архитектурного авангарда 1920-1930-х гг. с результатами, представленными в независимых источниках по данной тематике в тех случаях, когда такое сравнение является обоснованным.

использованы современные методы сбора и обработки информации: методы сравнительного анализа и системного анализа при сборе и обработке исходных материалов, отражающих развитие концепций в градостроительстве, архитектурном формообразовании и стилеобразовании на основе наиболее типичных характерных для рассматриваемого случая примеров произведений архитектуры и градостроительства.

Личный вклад соискателя состоит:

во включённом участии на всех этапах процесса;

непосредственном участии соискателя в получении исходных данных: анализе произведений отечественной и зарубежной архитектуры и градостроительства, представляющих концепции рационалистической линии в XX – начале XXI вв., установлении преемственности их принципов, методов и художественно-композиционных приёмов и средств, выявлении футурологических концепций, указывающих перспективные направления развития новейшей архитектуры и градостроительства в XXI в.;

личном участии в апробации результатов исследования в учебном процессе при подготовке семинарских и лекционных занятий в ННГАСУ, а также при подготовке материалов и написании статьи, посвящённой жилому кварталу в Соцгороде Автозавода для коллективной монографии «Иллюстрированный каталог объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) федерального значения, расположенных на территории Нижнего Новгорода, Н, Новгород: «Кварц», 2017. – 376 с. : ил.;

в подготовке публикаций по теме исследования.

В ходе данного исследования была решена важная для архитектурной науки задача: проанализированы и впервые систематизированы основные концепции советского авангарда, заявленные в градостроительстве, формообразовании и стилеобразовании, определено их влияние на новейшую архитектуру.

На заседании 18 декабря 2017 г. диссертационный совет принял решение присудить Жданову Е.С. учёную степень кандидата архитектуры.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 9 докторов по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящего в состав совета, проголосовали: за – 17, против – 0, недействительных бюллетеней - 0.

Председатель

диссертационного совета

А.Л. Гельфонд

Ученый секретарь

диссертационного

. Гоголева

19 декабря 2017 г.