

ОТЗЫВ

официального оппонента, доктора архитектуры
Сапрыкиной Натальи Сергеевны
на диссертационную работу Жданова Егора Сергеевича
**«КОНЦЕПЦИИ СОВЕТСКОГО АВАНГАРДА И ИХ ВЛИЯНИЕ НА
СОВРЕМЕННУЮ АРХИТЕКТУРУ XX – НАЧАЛА XXI ВЕКОВ»**,
представленную на соискание ученой степени кандидата архитектуры
по специальности 05.23.20 – Теория и история архитектуры, реставрация и
реконструкция историко-архитектурного наследия.

На рассмотрение представлена диссертация в двух томах. Первый том содержит 206 страниц основного текста, который включает введение, три главы, заключение, библиографический список (151 наименование), перечень опубликованных автором работ по теме диссертационного исследования. Во втором томе (58 стр.) содержатся приложения к диссертационному исследованию: 324 иллюстрации и 6 графоаналитических таблиц.

Тематика диссертационной работы соответствует совету по специальности 05.23.20 – Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия.

1. Актуальность темы диссертационной работы

На современном этапе весьма актуальной продолжает оставаться задача всестороннего и глубоко изучения советского наследия в области архитектуры и градостроительства. Вводя в оборот новую информацию, переосмысливая ее ключевые этапы развития и преобразования в разном контексте и с разных точек зрения исследователи воссоздают полную и объективную картину истории советской архитектуры, постигают ее ценность для современного времени. Вопросы преемственности основных концепций советского архитектурного авангарда в формировании и развитии современных стилистических направлений и тенденций достаточно часто звучат в разных работах, но комплексного обобщающего исследования в этом срезе еще не предпринималось. Данная диссертационная работа фактически является первой попыткой отобразить общую картину этого влияния, проанализировать степень ее воздействия на современную архитектурно-градостроительную практику и концептуальные поиски, заставляет нас в очередной раз акцентировать внимание на уникальности и значимости авангардного пласта советского архитектурного наследия не только для России, но и для всего мирового сообщества, ищущего и находящего в нем новое вдохновение.

Поэтому актуальность рассматриваемой диссертации очевидна, как цель и задачи работы, которые изложены ясно и убедительно.

В целом, структура диссертации строится на поэтапном и разноплановом рассмотрении концепций XX-XXI веков области градостроительства, архитектурного формообразования и стилеобразования, их оценке и сравнении, базируясь на изучении исторических и современных литературных источников, посвященных разным аспектам и периодам развития архитектуры и градостроительства известных отечественных и зарубежных ученых.

Во введении рассматривается актуальность темы диссертационного исследования, его научная новизна и практическая значимость, степень научной разработанности вопроса, ставятся цели и задачи, определяются объект, предмет, границы и методы исследования.

В первой главе «**История зарождения и становления советского архитектурного авангарда**» разбираются предпосылки становления советского архитектурного авангарда, рассматриваются его новаторские концепции, возникшие в 1920-1930-х годах, которые представляли собой радикальные идеи и эксперименты в области планировки, зонирования, структурирования, конструирования, формообразования в градостроительстве и архитектуре, а также поиски нового образного языка советской архитектуры.

Во второй главе «**Развитие идей советского архитектурного авангарда в XX–начале XXI века**» проводится исследование архитектурных и градостроительных отечественных и зарубежных концепций, стилистических направлений новейшего времени, устанавливается соответствие принципам и идеям советского архитектурного авангарда, выявляются связи и преобладающие цели, в наибольшей степени повлиявшие на последующее развитие архитектуры и градостроительства, преобразование и формирование новых стилистических направлений.

В третьей главе «**Роль советского архитектурного авангарда в становлении новейшей архитектуры**» автором выполнен детальный сравнительный анализ выявленных архитектурных и градостроительных концепций советского архитектурного авангарда и второй половины XX-XXI веков по трем базовым критериям: принципы, методы, художественно-композиционные приемы и средства в области градостроительства, формообразования и стилеобразования. В результате данного сравнения выявлены ключевые положения, которые послужили доказательной базы гипотезы преемственности в развитии архитектуры и градостроительства идеям советского архитектурного авангарда данного исследования.

В заключении обобщены основные выводы и результаты исследования.

2. Научная новизна исследований и полученных результатов, по моему мнению, состоит в следующем:

2.1 Развитие современной архитектуры и градостроительства рассмотрено в контексте их взаимосвязи с историческим наследием и потенциалом советского авангарда.

2.2 Предложена системная укрупненная классификация выявленных концепций, базирующаяся на ведущих идеях и задачах, позволяющая провести сравнительный анализ разных слоев и срезов практического и графического наследия советского авангарда и новейшей архитектуры.

2.3. Выявлена и доказана определенная степень влияния и преемственности рассмотренных авангардных концепций в области архитектуры и градостроительства на последующее развитие идей в этой сфере (XX-XXI вв.), как в России, так и за рубежом.

2.4. Установлены ключевые положения преемственности идеям советского архитектурного авангарда и направленности в развитии современной архитектуры и градостроительства.

3. Степень обоснованности и достоверности научных результатов и выводов, сформулированных в диссертации

В диссертационной работе проанализирован и систематизирован сводный материал исследований:

- по истории и теории отечественной и зарубежной архитектуры и градостроительства, в частности эпохи советского авангарда:

- по проблемам новаторства, стилиобразования и перспективным направлениям в современной и новейшей архитектуре;

- по культурологии, философии и искусствоведению, касающийся проблем исторического развития стиля.

Основные положения диссертации базируются на историко-исследовательском материале, сравнительном системном анализе и сопоставлении полученных результатов. Проведенная работа позволяет видеть картину развития и преемственности выявленных архитектурно-градостроительных концепций в контексте XX-XXI веков. Предложенная методика исследования и полученные результаты представляются корректными и оригинальными.

Оценка достоверности авторских исследований получена при апробации докладов автора на всероссийских и международных конференциях, форумах (в Нижнем Новгороде и Москве).

4. Значимость для науки и практики выводов и рекомендаций диссертации

Практическая ценность диссертации определяется тем, что она акцентирует внимание на значимости наследия советского авангарда в процессе постоянного развития и преобразования архитектуры и градостроительства, концентрирует внимание на не утраченной актуальности многих концепций в новейшее время и их «генетической» взаимосвязи.

Диссертационная работа обобщает, анализирует и систематизирует результаты многих исследований по выбранной теме.

Значимость результатов – выводов и рекомендаций – для науки и практики заключается в возможности их непосредственного использования:

- в учебно-образовательном процессе: в лекционных и практических курсах для студентов архитектурных направлений;
- в современном профессиональном (концептуальном) проектировании;
- при создании монографий, учебников, учебных пособий;
- в также в сфере научно-исследовательской деятельности при изучении истории и теории архитектуры и градостроительства.

5. Критические замечания и недостатки

Положительно оценивая рассматриваемую работу в целом, стоит отметить ряд замечаний:

5.1. В первой главе не совсем понятно, почему из ряда наиболее известных мастеров советского авангарда, имеющих свою самобытную концепцию, в исследовании выбраны только три архитектора (И.А. Голосов, К.С. Мельников и И.А. Фомин). Здесь могли бы быть представлены такие мастера, как А.С. Никольский, И.И. Леонидов, И.В. Жолтовский, Я.Г. Чернихов и другие, чьи авторские идеи и экспериментальные поиски также отличались оригинальностью и стали отправной точкой для многих современных концепций.

5.2. Во второй главе при описании концепций новейшего времени и их преемственности хотелось бы большей четкости в понимании воздействия именно советского архитектурного авангарда на конкретные проектные решения, которые рассматриваются с некоторыми параллелями в зарубежной архитектуре, концептуальные идеи которой по времени иногда опережали советские, или появлялись одновременно с ними. Описание преемственности стилистических тенденций в третьем разделе не совсем соотносится с выводами второй главы о выявленных связях.

5.3. Отдельные выводы и утверждения диссертации представляются не совсем корректно и точно сформулированными. В их числе:

- формулировка научной новизны во введении текста диссертации и решенной архитектурной задачи в заключении: «проанализированы и

впервые систематизированы основные концепции советского авангарда...» (стр. 7 и стр. 186 соответственно). Многие фундаментальные труды С.О. Хан-Магомедова и А.В. Иконникова, В.Э. Хазановой, С.П. Заварихина и других ученых, посвященные изучению советского авангарда, основываются на определенной систематизации материала, в том числе градостроительных, стилистических и формотворческих идей;

- утверждение в третьей главе (раздел №3 и вывод №7) о глобальном и доминирующем влиянии концепций советского авангарда на всемирную архитектуру («послужили основой и определили основное направление развития... новейшей архитектуры и градостроительства, как отечественной, так и зарубежной»; «определено доминирующее значение концепций советского архитектурного авангарда 1920-1930-х гг. ... в новейшей архитектуре»), которое, вероятно, можно было бы сделать только при анализе мирового архитектурного наследия и в сравнении с воздействием альтернативных зарубежных концепций первой трети XX на современный опыт. Уместнее было бы говорить о подтверждении гипотезы преемственности ключевых принципов, методов, художественно-композиционных приемов и средств архитектуры новейшего времени с концепциями советского авангарда, и доказательстве того факта, что советский авангард остается актуальным источником идей для новейшего времени.

5.4. В диссертации отсутствуют сведения и акты о внедрениях результатов научных положений исследования.

6. Выводы и рекомендации

Высказанные замечания не снижают общую положительную оценку работы Е.С. Жданова. Отмеченные недостатки компенсируются широтой охвата проблем (градостроительных, формотворческих, стилистических) общей идеологией работы, большим объемом проанализированного и структурированного материала, хорошим уровнем проработанных графоаналитических таблиц. В целом сформулированы правильные и оригинальные выводы о влиянии новаторских концепций советского авангарда на архитектурно-градостроительную практику новейшего времени, заложена основа для следующего этапа исследования, который может перейти в плоскость поиска архивных и других прямых доказательств (например, записок проектам, эскизов, штудий, проведение ряда интервью с современными авторами проектов), подтверждающих положения диссертации, стимулирующих новые направления научной работы, например, «зеркального отражения» темы.

Предложенные рекомендации и намеченные пути для дальнейшей работы могут быть учтены автором в своих перспективных научных исследованиях.

Автором по теме диссертации опубликовано 11 научных публикаций, в которых отражены основные положения диссертационной работы, в том числе 3 статьи опубликованы в рецензируемых журналах по перечню ВАК РФ, в которых рекомендуется публикация материалов и результатов диссертаций.

Автореферат отражает содержание диссертационной работы и оформлен в соответствии с требованиями ГОСТ Р 7.0.11–2011. Стиль изложения способствует пониманию диссертации и позволяет объективно оценить личный вклад автора и полученные результаты исследования.

Заключение

Представленная диссертация и автореферат дают основание считать, что диссертационная работа «Концепции советского авангарда 1920-1930 годов и их влияние на современную архитектуру» по содержанию, форме, актуальности, полноте представленных и решенных задач, совокупности научных результатов соответствуют критериям, изложенным в п.9. «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. №842, а его автор Жданов Егор Сергеевич заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата архитектуры по специальности 05.23.20 – Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия.

Официальный оппонент: _____

Зав. кафедрой «Градостроительство
ООВО (ЧУ) Академия «МУБиНТ»
(г. Ярославль), д. арх., доцент
16.11.2017 г.

Сапрыкина Н.С.

Подпись Сапрыкиной Н.С. завер
Ректор ООВО (ЧУ) Академия «М
(г. Ярославль), к.п.н., доцент Ирод

Адрес ООВО (ЧУ) Академия «МУБиНТ»:
150999, Ярославль, ул. Советская, д.80
Телефон: 8 (485) 225-05-25, e-mail: org@mubint.ru