

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.162.07

на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет» Министерство образования и науки РФ, по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 10 апреля 2017 г. № 82

О присуждении Журавлеву Михаилу Юрьевичу, гражданину РФ, ученой степени кандидата архитектуры.

Диссертация «Фактор времени в архитектурном творчестве» по специальности 05.23.20 – Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия принята к защите «06» февраля 2017 г., протокол № 78 диссертационным советом Д 212.162.07 на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет», Минобрнауки России, адрес: 603950, г. Нижний Новгород, ул. Ильинская, 65, приказ Минобрнауки России № 156/нк от 01 апреля 2013 г. о создании диссертационного совета.

Соискатель Журавлев Михаил Юрьевич 1984 года рождения.

В 2008 году соискатель окончил государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Самарский государственный архитектурно-строительный университет» по специальности «Архитектура». В 2011 г. окончил очную аспирантуру государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Самарский государственный архитектурно-строительный университет». Работает старшим преподавателем кафедры архитектуры федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Самарский государственный технический университет», Минобрнауки России.

Диссертация выполнена на кафедре архитектуры федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Самарский государственный технический университет», Минобрнауки России.

Научный руководитель – кандидат архитектуры, доцент Головин Александр Григорьевич, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Самарский государственный технический университет», кафедра архитектуры, профессор.

Официальные оппоненты:

1. Холодова Людмила Петровна, доктор архитектуры, профессор, заведующая кафедрой теории архитектуры и профессиональных коммуникаций федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный архитектурно-художественный университет»;

2. Капустин Петр Владимирович, кандидат архитектуры, профессор, заведующий кафедрой теории и практики архитектурного проектирования федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный технический университет», дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Казанский государственный архитектурно-строительный университет», г. Казань, в своем положительном заключении, подписанном кандидатом архитектуры, профессором, профессором кафедры дизайна Кулеевой Л.М., указала, что актуальность исследования определена объективно сложившейся в настоящее время ситуацией в теории и практике архитектурного творчества. Она обусловлена как ускорением эволюционных процессов, так и возрастающим дефицитом пространственных ресурсов. Равноправность понимания таких категорий как пространство и время с одной стороны, и доминирование в архитектурном творчестве категории

пространства с другой, способствовала одностороннему формированию практической и теоретической деятельности в архитектуре.

Реалии сегодняшнего дня, иллюстрируемые результатами деятельности в некоторых смежных областях науки и культуры (строительство, литература, кинематография, и др.), где понятие времени все активнее входит в научный обиход, говорят о сложностях не только в развитии собственно архитектурного творчества, но и в междисциплинарном взаимодействии. Недостаточная изученность этой проблемы определяет своевременность и безусловную актуальность представленной к рассмотрению работы.

Исходя из заявленной проблемы, автором была сформулирована цель исследования, направленная на формирование научного представления о времени как факторе архитектурного творчества и роли этой категории в архитектуре. Для достижения поставленной цели в работе были последовательно решены задачи, обусловившие структуру диссертации: определение теоретического статуса времени в отношении архитектуры; рассмотрение историзма как традиционного способа понимания времени в архитектуре; изучение проявления фактора времени в архитектурном творчестве.

Наряду с положениями исследования, представляющими интерес для архитектурной науки, сформировано начальное научное знание о времени в архитектуре, обозначено новое направление архитектурной теории, показаны преимущества учёта фактора времени для архитектурной практики разных этапов процесса проектирования. Это положение предполагает широкую востребованность результатов исследования в теории и практике архитектурного творчества, и, на взгляд отзыва, в формировании образовательных программ архитектурно-художественных вузов.

Новый, современный взгляд на проблему фактора времени в архитектурном творчестве представляет интерес не только для архитекторов, но и для специалистов в междисциплинарных и смежных областях знаний. Результаты исследования следует использовать в архитектурной теории, практике архитектурного и градостроительного проектирования, при подготовке научных и

учебных изданий по архитектуре. Результаты исследования, выдвинутые соискателем на защиту, базируются на согласованности теоретических положений и практических выводов. Достоверность теоретических положений работы подтверждается результатами анализа исследований, представленных в известных работах, посвященных подобной теме, практических – значительным объемом проанализированного материала.

Положительно рассматривая представленную работу в целом, отмечая ее высокий научный уровень, достаточную степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, представляется целесообразным отметить ряд замечаний:

1. На наш взгляд, текст исследования несколько перегружен специальными и общенаучными терминами, что, порой, усложняет процесс прочтения материала;

2. Отдельные таблицы иллюстративного материала выполнены несколько схематично, представляя собой лишь некий перечень рассматриваемых объектов архитектурного творчества (илл.31, илл.43-44, илл.55-57 и др.). Замечание сформулировано, исходя из формы представления графического материала диссертации в виде отдельных таблиц, что, затрудняет его целостное восприятие;

3. В оформлении графической части в ряде таблиц отсутствуют ссылки на источники фотографического материала (илл. 9- 13, илл.15-18, и др).

Данные замечания носят дискуссионный характер и не ставят под сомнение актуальность, новизну и достоверность изложенных в диссертации выводов и положений.

По итогам рассмотрения представленных диссертации и автореферата был сделан вывод о том, что диссертация Журавлева Михаила Юрьевича, на тему «Фактор времени в архитектурном творчестве», представленная к защите на соискание ученой степени кандидата архитектуры по специальности 05.23.20 – Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия, является законченной самостоятельной научно-квалификационной работой. По своей актуальности, научной новизне, объему выполненных исследований, теоретической и практической значимости

полученных результатов, представленная работа соответствует требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 года № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, ее автор Журавлев Михаил Юрьевич достоин присуждения искомой степени кандидата архитектуры.

Соискатель имеет 15 опубликованных работ, общим объемом 27,3 печатных листа, в том числе по теме диссертации 15 работ: 5 работ, опубликованные в рецензируемых научных изданиях общим объемом 3,3 п.л., авторский вклад составляет 94%; 10 работ, опубликованных в других изданиях общим объемом 24 п. л., авторский вклад 77,5%.

Наиболее значимые научные работы соискателя по теме диссертации:

1. Журавлев, М.Ю. Категория времени в теоретических концепциях архитекторов / М.Ю. Журавлев // Известия КГАСУ. – Казань, 2012. – № 3(21). – С. 7-12.
2. Журавлев, М.Ю. Темпоральность градостроительства и архитектуры: системный подход / М.Ю. Журавлев // Вестник МГСУ. – М., 2012. – № 8. – С. 20–25.
3. Журавлев М.Ю. Некоторые результаты теоретического исследования по определению статуса категории времени в отношении архитектуры / М.Ю. Журавлев // Перспективы науки. – Тамбов, 2012. – № 11(38). – С. 65–69.
4. Журавлев, М.Ю. Архитектурная футурология: истоки, эволюция, перспективы / М.Ю. Журавлев // Архитектура и строительство России. – М., 2013. – №12. – С. 30–40.
5. Журавлев, М.Ю. Функционально-топологическая модель освоения пространства (на примере площади Славы г. Самара, Самарской конурбации и исторической части г. Санкт-Петербург) / Д.В. Денисов, М.Ю. Журавлев, Н.Ю. Медведева // Аспирантский вестник Поволжья. – Самара, 2015. – №7–8 – С. 34–40.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

- от кандидата архитектуры, профессора, заведующей кафедрой основ архитектурного проектирования ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет архитектуры и строительства» Лапшиной Е.Г, г. Пенза. Отзыв положительный. Замечание: автором недостаточно корректно заявлено об обозначении им нового направления в архитектурной теории (стр.6). Известно, что З. Гидеон, например, сделал это в своей работе «Пространство, время, архитектура» еще в середине двадцатого века. Более точно автор высказывается на стр.19, делая вывод о том, что им «актуализировано новое направление развития архитектурной науки». Соглашаясь с автором в том, что время проявляется в архитектуре посредством движения (стр.19), следует указать, что этот аспект им недостаточно полно проработан, как показывает приведенная в автореферате теоретическая база исследования;
- от кандидата архитектуры, доцента, декана факультета архитектуры ФГБОУ ВО "Уральский государственный архитектурно-художественный университет" Тарасовой И.В., г. Екатеринбург. Отзыв положительный. Замечание: выводы, к которым пришел автор, значительно шире, чем сформулированные задачи исследования (стр. 2 автореферата). Автором была разработана графоаналитическая модель процесса развития архитектуры, хотя такая задача поставлена не была;
- от кандидата архитектуры, доцента, заведующего кафедрой архитектуры и дизайна Института архитектуры и дизайна ФГБОУ ВО «Тюменский индустриальный университет» Панфилова А.В., г. Тюмень. Отзыв положительный. Замечания: недостаточно внимания уделено вопросу изучения самоадаптационных процессов и принципов самоорганизации в архитектурном творчестве, равно как и изучению вопросов, связанных с интерактивной и динамической архитектурой, когда само время становится инструментом творения и элементом архитектурного объекта; в диссертационном исследовании не рассмотрены крайние идеалистические философские концепции времени, описывающие вневременные факторы – когда объект, в

нашем случае – архитектура, появляется задолго до того как была проведена первая линия, ибо объект и его архитектура появляются уже тогда, когда появляется человек подумавший о них;

- от доктора технических наук, профессора, директора Научно-производственного центра «Строительство» Российской инженерной академии Попова В.П., г. Самара. Отзыв положительный. Замечаний нет;
- от вице-президента Союза Архитекторов России, председателя правления Самарской региональной организации САР Корякина Ю.М., г. Самара. Отзыв положительный. Замечание: не вполне подробно прописаны методики временного зонирования пространства города. Результатом таких исследований мог бы быть анализ временной устойчивости городских территорий с учетом динамики амортизации городской ткани в проектах реорганизации планировочной структуры и застройки поволжских городов;
- от кандидата архитектуры, ведущего научного сотрудника ГУП «ТеррНИИГражданпроект» Филановой Т.В., г. Самара. Отзыв положительный. Замечание: разработанные автором интересные графоаналитические модели представлены в автореферате в очень мелком масштабе, и без прочтения основного текста диссертации оценить их сложно;
- от кандидата архитектуры, инженера-проектировщика АО «НИПИГазпереработка» Черной Ю.Д., г. Краснодар. Отзыв положительный. Замечание: затрудненность восприятия начальных этапов исследования вследствие использования большого количества теоретических абстрактных концепций и общенаучной терминологии. Однако, отказ от выбранной автором манеры изложения, вероятно, не позволил бы в полной мере раскрыть суть авторских теоретических находок.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается направлением и характером их научных исследований, своими достижениями в области архитектуры. Наиболее значимые научные работы оппонента Холодовой Л.П., близкие теме диссертации:

1. Холодова, Л.П. Программы логики самоорганизации форм и их мутаций / Л.П. Холодова, В.Н. Бабич, А.Г. Кремлев // Архитектон: известия вузов. – 2011. – №1 (33). – Режим доступа: [http://archvuz.ru/numbers/2011\\_1/03](http://archvuz.ru/numbers/2011_1/03).

2. Холодова, Л.П. Моделирование пространства компромисса в задачах архитектуры и градостроительства / Л.П. Холодова, В.Н. Бабич, А.Г. Кремлев // Архитектон: известия вузов. – 2014. – №2 (46). – Режим доступа: [http://archvuz.ru/2014\\_2/2](http://archvuz.ru/2014_2/2).

3. Холодова, Л.П. О месте архитектуры в ряду академических наук России / Л.П. Холодова // Архитектон: известия вузов. – 2015. – №1 (49). – Режим доступа: [http://archvuz.ru/2015\\_1/9](http://archvuz.ru/2015_1/9).

Наиболее значимые научные работы оппонента Капустина П.В., близкие теме диссертации:

1. Капустин, П.В. Утопия в эволюции архитектурного проектирования. Часть III. Изображая утопию / П.В. Капустин // Архитектон: известия вузов. – 2012. – №1(37). – Режим доступа: [http://archvuz.ru/2012\\_1/1](http://archvuz.ru/2012_1/1)

2. Капустин, П.В. Утопия в эволюции архитектурного проектирования. Часть IV. Складки утопизма / П.В. Капустин // Архитектон: известия вузов. – 2012. – №1(37). – Режим доступа: [http://archvuz.ru/2012\\_1/2](http://archvuz.ru/2012_1/2)

3. Капустин, П.В. Интуиция и модель. Мышление архитектура от ремесла к профессии / П.В. Капустин // Вопросы теории архитектуры: Архитектура в диалоге с человеком / Сост., отв. ред. И.А. Добрицина. – М. ЛЕНАНД, 2012. – С. 305–314

4. Капустин, П.В. Проблемы и подходы к проектированию временного малоэтажного жилого дома / П.В. Капустин, И.Л. Чураков, Д.М. Канин // ФЭС: Финансы. Экономика. Стратегия. – 2012. – № 7. – С. 305–314

Наиболее значимые научные работы близкие теме диссертации (ведущая организация):

1. Агишева, Э.Н., Мубаракшина, Ф.Д. Проблемы развития современной архитектуры в исторически сложившейся среде города / Э.Н. Агишева, Ф.Д. Мубаракшина // Известия Казанского ГАСУ. – Казань, 2013. – №4. – С.7-16.



2. Сайфуллина, Л.Ш. История и методика реставраций. Некоторые проблемы современных теории и практики реставрации / Л.Ш. Сайфиуллина // Известия Казанского ГАСУ. – Казань, 2014. – №2. – С.70-78.

3. Айдарова, Г.Н., Аширова, М.В. Архитектура быстрого реагирования: концепция временного мобильного жилья в условиях чрезвычайных ситуаций / Г.Н. Айдарова, М.В. Аширова // Известия Казанского ГАСУ. – Казань, 2016. – №2. – С.17-23.

4. Бурова, Т.Ю. Элементы культурного наследия в учебном процессе дипломного проектирования / Т.Ю. Бурова // Известия Казанского ГАСУ. – Казань, 2016. – №1. – С.51-58.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана новая научная идея, обогащающая научную концепцию, определяющая роль фактора времени в архитектурном творчестве и позволившая выявить качественно новые закономерности в гносеологическом, процессуальном и средовом аспектах архитектуры;

предложены оригинальные суждения о статусе, функциях и формах проявления времени в различных областях архитектурной деятельности;

доказано наличие невыявленных ранее темпоральных закономерностей, связей и зависимостей в процессах формирования архитектурной среды;

введена авторская трактовка статуса времени в отношении архитектурной деятельности как потенцирующего, интегрирующего и дифференцирующего принципа.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения о хронотопологическом характере архитектурной среды и необходимости учета временных факторов при ее анализе и планировании;

применительно к проблематике диссертации результативно использована методология, основанная на комплексном анализе, методе сравнения и систематизации архитектурных объектов, а также системном подходе к изучению

ментально-когнитивного, процессуально-методологического и материально-пространственного аспектов архитектурного творчества;

изложены аргументы в пользу тезиса о том, что темпоральность внутренне присуща архитектурной среде и является ее обязательным атрибутом;

выявлены пробелы в архитектурной теории и других формах профессиональной рефлексии, связанные с нехваткой систематизированного знания о роли фактора времени в архитектурном творчестве;

изучены механизмы и соответствующие направления влияния темпоральных факторов в архитектурном творчестве: диахронические, синхронические и синархические;

проведена модернизация подходов к оценке и формированию архитектурной среды с учетом ее временных характеристик (кинематики архитектурного образа, конструктивной и функциональной изменчивости).

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены в учебный процесс новые объяснительные модели на кафедре Архитектуры ФГБОУ ВО «Самарский государственный технический университет»;

определены перспективы практического использования научных результатов исследования путем внедрения их в проектную и учебную практику проектирования;

представлены рекомендации по использованию новых приемов и методов, связанных с осмыслением временных закономерностей, для повышения качества проектируемой среды и организации архитектурной деятельности: планирование трансформации архитектурной среды, её размеров, связей, структуры и инфраструктуры; использование объемно-планировочных решений, предусматривающих изменение емкости объекта во времени; программирование сценария восприятия архитектурной среды; учет фактора времени в проектной деятельности.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория согласуется с опубликованными теоретическими разработками по теме диссертации и смежным областям знания;

идея базируется на обобщении научных концепций времени, архитектурных представлений по данной тематике и мирового опыта проектирования объектов различной типологии;

использовано сравнение авторских данных с данными отечественных и зарубежных исследователей, полученными ранее по рассматриваемой проблематике (З. Гидион, К. Линч, Б. Люпен, И.Н. Духан, А.Г. Раппапорт и др.);

установлено соответствие авторских результатов с результатами независимых в (т.ч. зарубежных) источников по данной тематике, подтверждена необходимость теоретического осмысления и освоения новых методик в современных условиях;

использованы современные методики сбора и обработки исходной информации.

Личный вклад соискателя состоит: в формировании и использовании авторской системы структурирования материала анализа, позволившей систематизировать комплекс вопросов теории и практики архитектуры; в самостоятельной обработке массива эмпирических данных и оригинальном подходе к их интерпретации; в личном участии автора на всех этапах исследования, а также в подготовке публикаций по выполненной работе.

В результате настоящего исследования решена важная для архитектурной науки задача – выявлена роль фактора времени в архитектурном творчестве, сформировано теоретическое основание для дальнейшей разработки данного направления.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации. Диссертация полностью отвечает установленным критериям на соискание ученой степени кандидата архитектуры.

На заседании 10 апреля 2017 г. диссертационный совет принял решение присудить Журавлеву М.Ю. ученую степень кандидата архитектуры.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 20 человек, из них 9 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящих в состав совета, проголосовали: за – 18, против – 2, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель  
диссертационного совета

А.Л. Гельфонд

Ученый секретарь  
диссертационного совета

Н.А. Гоголева

12 апреля 2017 г.