

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.162.07

на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет» Министерство образования и науки РФ, по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 10 апреля 2017 г. № 83

О присуждении Смолиной Олесе Олеговне, гражданке РФ, ученой степени кандидата архитектуры.

Диссертация «Аспекты формирования объектов арборскультуры в архитектурной среде городов Западной Сибири» по специальности 05.23.20 – Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия принята к защите «б» февраля 2017 г., протокол № 78 диссертационным советом Д 212.162.07 на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет», Минобрнауки России, адрес: 603950, г. Нижний Новгород, ул. Ильинская, 65, приказ Минобрнауки России № 156/нк от 01 апреля 2013 г. о создании диссертационного совета.

Соискатель Смолина Олеся Олеговна 1990 года рождения.

В 2013 году соискатель окончила магистратуру федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Новосибирский государственный архитектурно-строительный университет (Сибстрин)» по направлению «Строительство», в 2016 году окончила очную аспирантуру федерального государственного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский государственный архитектурно-строительный университет (Сибстрин)».

Работает старшим преподавателем кафедры градостроительства и городского хозяйства федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский

государственный архитектурно-строительный университет (Сибстрин)», Минобрнауки России.

Диссертация выполнена на кафедре градостроительства и городского хозяйства федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский государственный архитектурно-строительный университет (Сибстрин)», Минобрнауки России.

Научный руководитель – кандидат архитектуры, доцент Карелин Дмитрий Викторович, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Новосибирский государственный архитектурно-строительный университет (Сибстрин)», кафедра градостроительства и городского хозяйства, доцент.

Официальные оппоненты:

1. Холодова Людмила Петровна доктор архитектуры, профессор, заведующая кафедрой теории архитектуры и профессиональных коммуникаций федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный архитектурно-художественный университет»;

2. Воронина Анна Владимировна кандидат архитектуры, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет», доцент кафедры ландшафтной архитектуры и садово-паркового строительства, дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Самарский государственный технический университет», г. Самара, в своем положительном заключении, подписанном кандидатом архитектуры, доцентом, профессором кафедры градостроительства Архитектурно-строительного института Лекаревой Ниной Афанасьевной указала, что в условиях нарастающей исчерпанности ресурсов природной среды и необходимости обеспечения процессов экологически устойчивого развития градостроительных систем использование природных

материалов для полноценного формирования городской среды является перспективным направлением. Среди художественных средств формирования комфортной и эстетически привлекательной городской архитектурной среды использование нового для отечественной практики направления - арбоскульптуры может занять достойное место и будет способствовать ее уникальности и идентичности.

В этой связи исследование Смолиной О.О., направленное на перспективы использования объектов арбоскульптур для развития эстетически и экологически комфортных городских и интерьерных архитектурных пространств согласно принципам «натуроцентризма», где природные факторы становятся приоритетными, является своевременным и актуальным. Существующий пробел по рассматриваемому аспекту в теории ландшафтной архитектуры и дизайна способствует повышению актуальности исследования.

Диссертация занимает достойное место в ряде исследований, выполненных на близкую тематику. Олеся Олеговна сумела найти нужный ракурс рассмотрения проблемы архитектурно-ландшафтного формирования пространств, что сделало её диссертацию самостоятельным научным исследованием, имеющим значительную практическую ценность.

Отмечая достаточно глубокую проработку темы, следует отметить некоторые спорные моменты и недостатки:

1. В теоретическую базу и библиографию не вошли вопросы истории, стилистики и композиционных основ ландшафтного проектирования, формирующих большой пласт эстетических характеристик архитектурно-пространственной среды, разработанных известными отечественными учеными С.С.Ожеговым, А.Д.Жирновым, Л.С.Залесской, В.В. Дормидонтовой, А.П. Вергуновым, В.А.Нефедовым и другими;

2. В исследовании техническим и биотехнологическим аспектам формирования арбоскульптуры уделено гораздо больше внимания, нежели аспектам композиционно-стилистическим; это очевидно и в текстовой части

исследования, и в иллюстративном материале и моделировании. Ряд технических подробностей можно было вынести в приложения к диссертации;

3. Выводы по первой главе в тексте диссертации (13 выводов) следовало бы объединить, поскольку они «размывают» содержание главы, а часть выводов сформулированы некорректно (1 гл.. Выводы 10, 11, 12);

4. Недостаточно четко освещены вопросы типологии арборскульптур, где основным типологическим признаком является их геометрическая форма, и в типологию не включены такие важные признаки, формирующие пространство, как композиционная значимость, размер, функциональное назначение, степень роста, которые достаточно подробно проработаны в отдельных разделах диссертации;

5. Вызывает сомнение авторская трактовка «Архитектурно-градостроительной иерархии арбоскульптурных объектов» (схемы 3.8, 3.9, 3.10), где отмечены взаимосвязи регионального и районного градостроительных уровней проектирования с объектами арбоскульптуры, которые, на наш взгляд, должны быть представлены на локальном уровне, как элементы интерьера и камерных пространств городской архитектурной среды;

6. В исследовании термины «объекты арбоскульптуры» и «бионические объекты» употребляются равнозначно и остается нераскрытым вопрос о том, имеются ли для автора различия между этими терминами или они однозначны.

Отмеченные недостатки существенно не снижают в целом хорошего уровня научного исследования, а лишь показывают возможные направления развития избранной темы в будущей научной работе.

Диссертация Смолиной Олеси Олеговны является квалификационной работой, в которой с помощью разработанного алгоритма выявления характерных особенностей арбоскульптур формируется база для научного подхода к вопросам их создания и практических методов использования в современной градостроительной ситуации для экологического и ландшафтно-эстетического обогащения архитектурных пространств площадей, улиц, скверов, курдонеров,

бульваров, архитектурных ансамблей, а также интерьерных пространств архитектурных объектов.

Содержание и структура диссертации находятся в логическом единстве и соответствуют поставленной цели исследования. Автором проведена большая исследовательская работа, которая содержит большой объем фактологических данных. Автореферат диссертации в целом отражает содержание и основные идеи диссертационного исследования, он написан убедительно, содержательно. Работа вносит несомненный вклад в историю и теорию ландшафтной архитектуры и имеет выраженную практическую направленность.

В целом исследование Смолиной О.О. представляет собой законченную научно-исследовательскую работу на актуальную тему, способствующую решению насущной проблемы современной архитектурно-ландшафтной деятельности в части изучения возможностей повышения экологического и эстетического комфорта существующей городской среды, что имеет очевидный проектный выход. Работа отвечает критериям Положения о порядке присуждения ученых степеней, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор Смолина Олеся Олеговна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата архитектуры по специальности 05.23.20 – Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия.

Соискатель имеет 10 опубликованных работ, общим объемом 3,25 печатных листа, в том числе по теме диссертации 10 работ: 5 работ, опубликованные в рецензируемых научных изданиях общим объемом 1,5 п.л., авторский вклад составляет 100%; 5 работ, опубликованных в других изданиях общим объемом 1,75 п. л., авторский вклад 100%.

Наиболее значимые научные работы соискателя по теме диссертации:

1. Мурашко, О.О. Исторические тенденции ландшафтного дизайна - арборскуulptура/О.О.Мурашко//Научн. Журнал «Приволжский научный журнал».-2015.-№3(35).-С.178-183.

2. Мурашко, О.О. Технические приемы формирования объектов арборскульптуры / О.О. Мурашко // Научн.- техн. журнал «Вестник ТГАСУ». - 2015. - №3. - С. 34-45.

3. Смолина, О.О. Создание методологии моделирования объектов арборскульптуры / О.О. Смолина // Научн. журнал «Приволжский научный журнал». - 2015. - №4(36). - С. 117-122.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

- от доктора архитектуры, профессора, профессора кафедры архитектуры ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина» Субботина О.С, г. Краснодар. Отзыв положительный. Замечания: 1. На стр. 9 автореферата во 2-м хронологическом периоде XIX в. весьма спорным является тот факт, что причинами зарождения и развития искусства арборскульптуры являлись «скудность ассортимента плодовых культур, отсутствие плодовых питомников», да и слово «скудность» - явно не стандартизированная терминология; 2. На стр. 13 автореферата заявлено: «Прямоугольные типы – кроме прямоугольной поверхности включают геометрическую типологию квадрата, ромба». В данном контексте присутствует лексический повтор. Ромб имеющий прямые углы является квадратом. 3. На стр. 13 автореферата имеются технические ошибки. Дважды в одном абзаце повторяется предложение «Круговые типы включают в основу композиции не только круг, но и овал, эллипс»;

- от доктора архитектуры, профессора, главного архитектора проектно-строительной компании ООО «Армада» Горбачева В.Т., г. Новосибирск. Отзыв положительный. Замечаний нет;

- от кандидата архитектуры, заместителя начальника ОЭ при Сибирском отделении РАН Скудневой М.В., г. Новосибирск. Отзыв положительный. Замечаний нет;

- от кандидата архитектуры, доцента, ведущего архитектора ООО «Альянс строй» Скуратовского Г.М., г. Новосибирск. Отзыв положительный. Замечание: в автореферате указано, что основные полученные результаты исследования

заложены в алгоритм программного комплекса «Арборскульптура», однако не указано, производилось ли самостоятельное формирование и внедрение арборскульптуры на территории Западной Сибири;

- от доктора сельскохозяйственных наук, профессора, профессора кафедры технологий и машин природообустройства ФГБОУ ВО «Сибирский государственный аэрокосмический университет имени академика М.Ф. Решетнева» Авдеевой Е.В., г. Красноярск. Отзыв положительный. Замечаний нет.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается направлением и характером их научных исследований, своими достижениями в области архитектуры. Наиболее значимые научные работы оппонента Холодовой Л.П., близкие теме диссертации:

1. Холодова, Л.П., Кремлев А.Г., Бабич В.Н. Моделирование пространства компромисса в задачах архитектуры и градостроительства/ Л.П. Холодова, А.Г. Кремлев, В.Н. Бабич // Архитектон: известие вузов. – 2014. –№2 (46). Режим доступа: http://archvuz.ru/2014_2/2

2. Холодова, Л.П., Майер А.А., Бабич В.Н. Самоорганизация пешеходного городского пространства (на примере г. Екатеринбурга)/ Л.П. Холодова, А.А. Майер, В.Н. Бабич // Новое идеи нового века-2014: материалы Четырнадцатой межд. науч. конф. = The new Ideas of New Century-2014:The Thirteenth International ScientificConferenceProceeding: в 3 т.–Тихоокеан. гос.ун-т–Хабаровск:Изд-воТихоокеан.гос.ун-та, 2014. –Т.1. – С.239-243

3. Холодова, Л.П.Архитектурно-художественный образ города. Город глазами архитекторов:монография. – Нижний Тагил:ФОРТ Диалог-Исеть,2012. – С.180-219

4. Холодова,Л.П.Предпосылкиархитектуры будущего: «Астроархитектура» / Л.П. Холодова// Новое идеи нового века-2012: материалы Двенадцатой межд. науч. конф.ФАД ТОГУ= ThenewIdeasofNewCentury-2012:TheTwelveInternationalScientificConferenceProceedingofFADPNU: в 2 т.– Тихоокеанский государственный университет –Хабаровск:Изд-во Тихоокеан.гос.ун-та, 2012. – Т.1. – С.458-462.

5. Холодова, Л.П., Бабич В.Н., Кремлев А.Г. Программы логики самоорганизации форм и их мутаций/ Л.П. Холодова, В.Н. Бабич, А.Г. Кремлев // Архитектон: известие вузов. – 2011. – №1 (33). Режим доступа: http://archvuz.ru/numbers/2011_1/03 (дата обращения 21.06.2011 г.)

Наиболее значимые научные работы оппонента Ворониной А.В., близкие теме диссертации:

1. Воронина, А.В. Исследование развития урбанизированных территорий России и Франции в контексте эко-реурбанизации / А.В. Воронина // Великие реки-2011: 13-й Междунар. науч.-пром. форум. В 2 т./Нижегор. гос. архитектур.-строит. ун-т.-Н.Новгород, 2012.–Т.2, С.357-359

2. Воронина, А.В. Нижний Новгород: к вопросу о парадигме «город-природа» в постиндустриальный период / А.В. Воронина // История будущего: сборник трудов 52го Всемирного конгресса Всемирной федерации ландшафтных архитекторов/Спб.:Изд-во Политехн.ун-та, 2015, С.220-221

3. Воронина, А.В. Nizhny Novgorod : Questioning the Paradigm of 'City-Nature' in the Postindustrial Era (abstracts) / А.В. Воронина // History of the Future: proceeding of 52nd World Congress of International Federation of Landscape Architects / Saint-Petersburg State Polytechnic University, Polytechnic University Publishing House, Saint-Petersburg, 2015, P. 118-119.

4. Воронина, А.В., Воронина, О.Н. Проблемы трансформации городского ландшафта в постиндустриальный период на примере Нижнего Новгорода/ А.В. Воронина, О.Н. Воронина // Архитектура, Строительство, Дизайн, 2015. - № 3 (80). С. 30-34

Наиболее значимые научные работы близкие теме диссертации (ведущая организация):

1. Лекарева, Н.А. Ландшафтно-экологическая инфраструктура города Самары. Проблемы озеленения. / Н.А. Лекарева // LAP LAMBERT Academic Publishing, 2012. 62с. ISBN:978-3-8484-3876-1

2. Каракова Т.В. Дизайн среды как ресурс развития социокультурного пространства города / Т.В. Каракова // Приволжский научный журнал. 2012. №1. С. 11-115

3. Лекарева, Н.А. Территориально-пространственный ресурс города / Н.А. Лекарева // Приволжский научный журнал. Нижний Новгород, 2014. – №3 (31) – С. 107-110.

4. Енютина, Е.Д. Трансформация художественной идеи изобразительного искусства в архитектурное пространство / Е.Д. Енютина // Вестник МГСУ, 2014. – № 4. – С. 7-13.

5. Енютина, Е.Д. Классификация различных уровней архитектурно-художественных взаимосвязей ОПК (скульптуры и инсталляции) и архитектуры / Е.Д. Енютина // Вестник Белгородского государственного технологического университета им. В.Г. Шухова, 2014. – № 4. – С. 41-44.

6. Заславская, А.Ю. Дизайн-технологии формирования эстетически сбалансированной городской среды с учетом исторического контекста / А.Ю. Заславская // Градостроительство и архитектура. Самара. 2014. – № 1. – С. 25.

7. Лекарева, Н.А. Влияние изобразительного искусства на развитие садово-паркового искусства // Научное обозрение. Москва, 2015. – № 9. – С. 355-361.

8. Заславская, А.Ю., Заславский, Е.М. Природные аналоги в конструкциях современных архитектурных объектов / А.Ю. Заславская, Е.М. Заславский // Градостроительство и архитектура. Самара. 2015. – № 2 (19). – С. 19-23.

9. Иванова, Л.И., Литвинов, Д.В. К реконструкции городского общественного сада / Л.И. Иванова, Д.В. Литвинов // Градостроительство и архитектура. Самара. 2016. – № 1 (22). – С. 68-74.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана новая научная идея, обогащающая научную концепцию формирования архитектурной среды, на основании которой выявлены функциональные, композиционные и декоративно-стилистические особенности формирования объектов арборскульптуры в городах Западной Сибири;

предложен нетрадиционный подход, раскрывающий типологические особенности формирования объектов арборскультуры в городах Западной Сибири;

доказана перспективность использования разработанной классификации приемов практического использования, а также геометрической типологии объектов арборскультуры, рекомендаций по формированию бионических объектов на территории Западной Сибири, что позволит вести дальнейшие исследования искусства арборскультуры в России и в зарубежных странах;

введена авторская методика фиксации формирования арборскультурных объектов в понятии «карта роста» – это комплексная схема, отображающая поэтапное временное формирование арборскультурных объектов, с нанесением размерных линий, а также с указаниями по использованию базовых и альтернативных видов технических приемов, и рекомендуемого метода формирования бионических объектов на основании выявленных гуманных принципов коррекции роста растений.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения, раскрывающие становление объектов арборскультуры как объектов архитектурной среды со своими характеристиками, принципами организации и эксплуатации в открытом и закрытом пространстве, а также в качестве структурных элементов общего композиционного решения;

применительно к проблематике диссертации результативно использована методика, основанная на комплексном анализе, методе сравнения и систематизации арборскультурных объектов, а также системном подходе к изучению объемно-планировочных, функциональных, композиционных и декоративно-стилистических особенностей объектов арборскультуры;

изложены исторические периоды формирования объектов арборскультуры: XVI в., XIX в., XX – XXI вв.;

изучено влияние объемно-пространственных, эстетических, технико-экономических, природно-климатических, коммуникативных, гуманистических и технологических факторов на формирование объектов арборскульптуры;

проведена модернизация подходов к формированию объектов арборскульптуры открытых и закрытых пространств, в результате чего разработана классификация приемов практического использования объектов арборскульптуры.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены в учебный процесс на кафедре Градостроительства и городского хозяйства Архитектурно-градостроительного факультета ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный архитектурно-строительный университет» (НГАСУ (Сибстрин));

определены перспективы практического использования научных результатов исследования путем внедрения их в проектную и учебную практику проектирования арборскульптуры в архитектурной среде городов Западной Сибири;

создана система практических рекомендаций по моделированию и практическому внедрению объектов арборскульптуры в архитектурной среде городов Западной Сибири, на основании которой разработан и запатентован автоматизированный программный комплекс: «Arbor»;

представленные результаты должны составить основу технических заданий на проектирование объектов арборскульптуры в городах Западной Сибири.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на использовании существующих данных на систематизации, сравнительном и графическом анализе, натурном обследовании, проектно-методической апробации объектов арборскульптуры, современной архитектуры России, стран зарубежья;

идея базируется на обобщении научно-теоретического и практического опыта проектирования, на анализе проектных материалов, результатов натуральных

обследований, концептуальном теоретическом моделировании объектов арборскульптуры России;

использованы сравнения авторских данных с данными авторского патента: «Модульная конструкция для формирования вертикального растительного панно», «Арборскульптура», полученными ранее по рассматриваемой тематике: R.Reames, P. Cook and B. Northey, A. Wiechula, K. Kirsch, Dr C. Cattle B. Gale, T. Link А.И. Ковешниковым, Н.А. Ширяевой, М.А. Ставцевым;

установлено соответствие авторских результатов с результатами независимых источников по данной тематике, доказано, что практические рекомендации и типологические классификации являются оптимальными при формировании объектов арборскульптуры;

использованы современные методики сбора и обработки исходной информации.

Личный вклад соискателя состоит: в выявлении основных этапов становления и развития объектов арборскульптуры в России и в зарубежных странах; систематизации объектов исследования; аналитическом рассмотрении их архитектурно-пространственной и функционально-планировочной организации; разработке геометрической типологии и классификации приемов практического использования объектов арборскульптуры; в разработке методики формирования и рекомендаций по проектированию и внедрению объектов арборскульптуры (открытых и закрытых пространств) на территорию Западной Сибири; личном участии в апробации результатов исследования; подготовке публикаций по выполненной работе.

В результате настоящего исследования решена важная для архитектурной науки задача – выявлены особенности формирования объектов арборскульптуры в архитектурной среде городов Западной Сибири, что позволило дать практические рекомендации по использованию их как визуально-ориентационных бионических элементов общественных пространств.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные

результаты диссертации. Диссертация полностью отвечает установленным критериям на соискание ученой степени кандидата архитектуры.

На заседании 10апреля 2017 г. диссертационный совет принял решение присудить Смолиной О.О. ученую степень кандидата архитектуры.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 20 человек, из них 9 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящего в состав совета, проголосовали: за - 18, против - 2, недействительных бюллетеней - 0.

Председатель
диссертационного совета

А.Л. Гельфонд

Ученый секретарь
диссертационного совета

Н.А. Гоголева

12 апреля 2017 г.